

Protokół nr 3/24
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
w dniu 22 listopada 2024 r.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia (godz. 16.00), stwierdzenia prawomocności obrad i powitania członków komisji dokonał przewodniczący komisji Michał Nowak. W chwili stwierdzania prawomocności w obradach komisji uczestniczyło 6 radnych. Kworum zostało zachowane. Obrady rozpoczęto 22 listopada 2024 o godz. 16:00, a zakończono o godz. 17:06 tego samego dnia.

Obrady odbyły się w sali obrad Urzędu Miasta (pok. 229).

W posiedzeniu wzięło udział 6 członków.

Obecni:

1. Michał Nowak – przewodniczący komisji
2. Marzanna Gądek-Radwanowska
3. Fabian Pszon
4. ~~Wojciech Jagiełło~~ – nieobecny
5. Agata Blachucik
6. Marcin Wołyniec
7. Hanna Białas

Obecność członków komisji – wg załączonej listy obecności.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

Zbigniew Romanowicz, sekretarz miasta;
Kamil Nowak, prezes Fundacji Wiedzieć Więcej;
skarżący;
Klaudiusz Widera, radca prawny.

Proponowany porządek posiedzenia komisji:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 1/24 z dnia 25 czerwca 2024 r.
4. Rozpatrzenie wniosku w przedmiocie „zawarcia porozumienia pomiędzy gminami Bierawa oraz Kędzierzyn-Koźle w celu utworzenia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Bory Kędzierzyńsko-Kozielskie”.
5. Rozpatrzenie skargi na działania pracownika Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle w przedmiocie przedstawionej Skarżącemu propozycji najmu lokalu na czas nieoznaczony wchodzącego w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Kędzierzyn-Koźle.
6. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
7. Zakończenie obrad.

Ad 3.

Przyjęcie protokołu nr 2/24 z dnia 21 sierpnia 2024 r.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że projekt protokołu został zamieszczony na portalu eSesja.pl oraz BIP, wobec braku uwag poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu nr 2/24.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu nr 2/24 z dnia 21 sierpnia 2024 r.

Hanna Białas z powodu problemów technicznych z głosowaniem w systemie eSesja, oddała głos „za” poprzez oświadczenie do protokołu.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6)

Agata Blachucik, Marzanna Gądek-Radwanowska, Michał Nowak, Fabian Pszon, Marcin Wołyniec, Hanna Białas

NIEOBECNI (1)

Wojciech Jagiełło

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie (6 głosów „za”) przyjęła ww. protokół.

Ad 4.

Rozpatrzenie wniosku w przedmiocie „zawarcia porozumienia pomiędzy gminami Bierawa oraz Kędzierzyn-Koźle w celu utworzenia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Bory Kędzierzyńsko-Kozielskie” (wniosek oraz stanowisko Prezydent Miasta stanowi załącznik do nin. protokołu)

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że wpłynął wniosek w przedmiocie zawarcia porozumienia pomiędzy gminami Bierawa oraz Kędzierzyn-Koźle w celu utworzenia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Bory Kędzierzyńsko-Kozielskie”. Zapytał wnioskodawcę, czy (a jeśli nie, to dlaczego nie) tożsamy wniosek otrzymała gmina Bierawa.

Kamil Nowak, prezes Fundacji Wiedzieć Więcej, wyjaśnił, że osobny wniosek został skierowany również do Rady Gminy Bierawa. Do tej pory nie został on rozpatrzony, mimo że według KPA termin na otrzymanie odpowiedzi już minął. Nie otrzymał również przedłużenia terminu.

Michał Nowak zapytał, czy wnioskodawca zapoznał się ze stanowiskiem Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle.

Kamil Nowak potwierdził, że zapoznał się i zgadza się z nim. Jego intencją jest, żeby obie rady dogadały się ze sobą w tej sprawie.

Michał Nowak poinformował, że w jego ocenie w przedstawionym stanowisku Prezydenta Miasta punkt 1 jest zbędny, dlatego że nie ma sensu przekazywać gminie Bierawa wniosku, który już otrzymała. Zauważył, że planowany obszar chronionego krajobrazu ma obejmować też obszar gmin Ujazd i Rudziniec.

projekt protokołu

Kamil Nowak stwierdził, że w przypadku obszarów chronionego krajobrazu właściwość sejmiku dotyczy tylko terenu województwa. W przypadku gminy Ujazd jest to mały teren, jeśli te dwie gminy dogadają się ze sobą, to Ujazd będzie można postawić przed faktem dokonanym.

Radny Fabian Pszon zapytał, czy gdyby gmina Bierawa odmówiła, czy jest sens, aby utworzyć na terenie naszej gminy strefę.

Kamil Nowak wyjaśnił, że OChK miałby być korytarzem ekologicznym pomiędzy parkami krajobrazowymi, przylegającym do południowej granicy województwa oraz Parkiem Krajobrazowym Góra Św. Anny. , więc przyjęcie jego fragmentu to element kluczowy, należy wykonać całość albo nic. Zapytał o zawarte w stanowisku Prezydent Miasta sformułowanie „infrastruktura komunikacyjna w północnej części dot. węzła”. Nie znalazł informacji, czego dotyczy, czy jest to projektowana droga.

Zbigniew Romanowicz, sekretarz miasta, wyjaśnił, że informacja o węźle komunikacyjnym wynikała z analizy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ale musi zweryfikować o jakie zapisy planu chodzi.

Przewodniczący komisji Michał Nowak zgłosił stanowisko: komisja proponuje rozważenie realizacji wniosku po podjęciu decyzji w jego przedmiocie przez Radę Gminy Bierawa.

Kamil Nowak zwrócił uwagę, że trzeba by o zajęтым stanowisku poinformować gminę Bierawa.

Przewodniczący komisji Michał Nowak wskazał, że obszar ponad 8 tys. ha należy do gminy Bierawa, a mniej niż 2 ha powierzchni należy do gminy Kędzierzyn-Koźle, więc gmina Bierawa powinna mieć pierwszeństwo.

Radny Fabian Pszon zasugerował ujęcie w stanowisku słowa o przekazanie podjętej uchwały gminie Bierawa wskazując, że są podmiotem wiodącym.

Przewodniczący komisji Michał Nowak zgłosił stanowisko:

- 1) komisja proponuje rozważenie realizacji wniosku po podjęciu decyzji w jego przedmiocie przez Radę Gminy Bierawa;
- 2) przekazanie podjętej uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle Radzie Gminy Bierawa.

Głosowano w sprawie:

stanowisko przewodniczącego komisji Michała Nowaka nr 1.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6)

Hanna Białas, Agata Blachucik, Marzanna Gądek-Radwanowska, Michał Nowak, Fabian Pszon, Marcin Wołyniec

NIEOBECNI (1)

Wojciech Jagiełło

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie (6 głosów „za”) przyjęła ww. wniosek.

Ad 5.

Rozpatrzenie skargi na działania pracownika Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle w przedmiocie przedstawionej Skarżącemu propozycji najmu lokalu na czas nieoznaczony wchodzącego w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Kędzierzyn-Koźle (skarga oraz stanowisko Prezydent Miasta stanowi załącznik do nin. protokołu)

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że strona skarżąca jest obecna w czasie komisji, nie wymienia danych osobowych ze względu na RODO, chyba że Pan sam się przedstawi. Wskazał, że komisji została przedstawiona skarga na działania pracownika Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle w przedmiocie przedstawionej skarżącemu propozycji najmu lokalu na czas nieoznaczony, wchodzącego w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Kędzierzyn-Koźle. Skarżący przedstawił swoją sytuację dochodową i rodzinną, wskazał, że został mu zaproponowany niepełnowartościowy lokal komunalny, a raczej lokal socjalny, przygotowany w szybkim tempie. Zostało przedstawione mieszkanie, będące w trakcie remontu, skarżący ma zastrzeżenia do mieszkania, gdyż znajduje się na poddaszu, nie posiada łazienki i WC. Zgodnie z zapisami uchwały, dwukrotna odmowa przyjęcia mieszkania grozi skreśleniem z listy oczekujących i tego skarżący się obawia.

Skarżący poinformował, że nie chciał ukarać pracownika Urzędu Miasta, działał pod wpływem silnych emocji i chciał zwrócić uwagę na działania Urzędu. Wystąpił do Urzędu z wnioskiem o informację publiczną, nie otrzymał jeszcze odpowiedzi, nie jest przygotowany na ewentualne odpowiedzi. Otrzymał zaproszenie na komisję, ale nie posiada informacji w przedmiocie mieszkania, ma tylko wiedzę nieoficjalną i nie chce się wypowiadać w tym temacie.

Michał Nowak zapytał, czy skarżący był zobaczyć zaproponowane mu mieszkanie przy ul. Głowackiego.

Skarżący poinformował, że przeczytał otrzymane pismo z Urzędu Miasta, a Urząd opiera się na informacji z administracji, że mieszkanie znajduje się na trzecim piętrze, są trzy pokoje, kuchnia jest jasna, znajduje się w trakcie remontu, z instalacjami. Wskazuje, że na mieszkaniu nie ma doprowadzonej instalacji gazowej, jest tylko kuchenka i pozyskał informację, że instalację należy wykonać na własny koszt. Brakuje instalacji wodno-kanalizacyjnej. Jest instalacja centralnego ogrzewania. Ze względu na wiek powinien otrzymać mieszkanie położone na niższym piętrze, już przygotowane z łazienką i instalacjami. Przedstawił swoją sytuację dochodową i rodzinną, wskazał, że koszt utrzymania tego mieszkania to ok. 1000 zł. Został mu zaproponowany niepełnowartościowy lokal komunalny, a raczej lokal socjalny, przygotowany w szybkim tempie. Co z tego, że wystąpi powtórnie o najem i urząd będzie się zastanawiał co do przydziału mieszkania. Zastanawia się, dlaczego w tym momencie otrzymał skierowanie i uważa, że chyba urząd chce się pozbyć mieszkań. Dla niego koszty utrzymania mają znaczenie. Gdyby nawet podpisał umowę to mieszkanie stałoby puste. Obawia się, że zostanie skreślony z listy. Dodał, że nie był zobaczyć mieszkania. Dowiedział się, że zostały wymienione tylko drzwi zewnętrzne i gipsy.

Michał Nowak zapytał czy skarżący był zobaczyć lokal, czy ma informacje z innych źródeł. Skarżący otrzymał pismo w październiku, miał dwa tygodnie na kontakt z administracją, teraz jest listopad minęło już półtora miesiąca.

Skarżący wyjaśnił, że nie był zobaczyć mieszkania, był tylko pod mieszkaniem, ale słyszał, że nie ma tam instalacji gazowej, musiałby to zrobić na własny koszt, brakuje tam instalacji wodno-kanalizacyjnej i elektrycznej, zostały wymienione tylko drzwi zewnętrzne. Zapytała czy przewodniczący był zobaczyć to mieszkanie. Koszt utrzymania mieszkania 33 metry to ok. 1000

zł., taki koszt jest za wysoki ze względu na dochód. Schody są strome, jest trudność we wniesieniu sprzętów. Oczekuje przydziału mieszkania po remoncie, ukończonego. Nie może podpisać umowy w ciemno, musi to najpierw zobaczyć mieszkanie. W urzędzie przedstawił oświadczenie lekarskie, że nie może wchodzić na trzecie piętro, ponieważ jest zagrożony udarem. W piśmie jest opis, że kuchnia jest jasna a tam w ogóle nie ma kuchni. Oczekuje przydziału mieszkania po remoncie, ukończonego, dlatego Urząd zmusza go do wyrażenia zgody i podpisania umowy. Dodał, że urząd mógł to mieszkanie oddać innym osobom, bo jest kolejka 400 osób oczekujących na mieszkanie socjalne. Bo to nie jest kwaterunkowe mieszkanie. WC jest poza mieszkaniem, nie można go obciążać za zużycie wody i ścieków.

Michał Nowak zapytał skarżącego, czego oczekuje od urzędu, czy oczekuje innego lokalu.

Skarżący wyjaśnił, że oczekuje anulowania tej propozycji. Bo powinno się proponować mieszkania po remoncie. Bo jak podpisze umowę to zostanie sam z tym problemem. Ma 70 lat i oczekuje gotowego mieszkania.

Przewodniczący komisji Michał Nowak otworzył dyskusję.

Radny Fabian Pszon zapytał czy skarżący składał zapytanie do Urzędu Miasta, bo informował, że nie otrzymał odpowiedzi w terminie 14 dni.

Skarżący wyjaśnił, że tak składał wniosek.

Radny Fabian Pszon zapytał o termin pozyskania odpowiedzi, dlaczego nie została udzielona odpowiedź na zapytanie publiczne. Dlaczego proponuje się mieszkanie przed remontem. Bo skoro jest limit, że można odmówić tylko dwa razy to tym bardziej mieszkaniem powinien otrzymać mieszkanie po ukończonym remoncie, aby mógł podjąć decyzję.

Sekretarz miasta Zbigniew Romanowicz, poinformował, że skarżący dopiero teraz informuje, że napisał wniosek o udzielenie informacji publicznej to jest odrębny tryb postępowania niż wynajęcie. Zostanie to sprawdzone czy termin na udzielenie odpowiedzi został zachowany, termin na udzielenie odpowiedzi wynosi 14 dni. Sytuacja jest niestandardowa, że wskazano lokal w czasie remontu, wskazuje na daty, że pismo zostało przesłane skarżącemu w październiku, skarżący w określonym terminie do 31 października nie nawiązał kontaktu z administracją MZBK, nie sprawdził mieszkania. Przed podpisaniem umowy skarżący miał możliwość zobaczenia mieszkania -propozycji. Wskazanie mieszkania to nie jest zawarcie umowy. Umowa może być podpisana kiedy lokal jest przygotowany do zasiedlenia. Z informacji pozyskanych prace na mieszkaniu zostały zakończone. Formalnie została złożona skarga, na działania pracownika Urzędu Miasta i dotyczy sposobu realizacji obowiązku pracy tego pracownika, w tej chwili należy rozstrzygnąć tylko tą kwestię, w trybie przewidzianym czyli wskazać, aby zwierzchnik służbowy jedyny podmiot który może tę kwestię rozstrzygnąć, czyli Prezydent Miasta rozstrzygnęła tę kwestię, aby komisja rozstrzygnęła tylko tę kwestię. W tym postępowaniu skargowym prowadzonym dalej przez Prezydent Miasta, problemy zostaną wyjaśnione i zostanie udzielona odpowiedź.

Radny Fabian Pszon zapytał skarżącego, kiedy pójdzie zobaczyć mieszkanie, zaproponował że mogą udać się na wspólną wizję oraz zaproszą jeszcze pracowników administracji lub MZBK. Wskazał, że dnia 1 października miał zakończyć się remont. Nikt nie wie jak to mieszkanie wygląda, po remoncie.

projekt protokołu

Skarżący poinformował, że pozyskał informacje, że jednostka nie montuje gazu.. Do tej pory nie był zobaczyć mieszkania. Ale wspólnie z radnym chętnie pójdzie zobaczyć to mieszkanie, ale nie wie czy wyrazi zgodę na przyjęcie tego mieszkania.

Radna Hanna Białas wskazała, że skarżący ma pretensje do faktu, że mieszkanie nie było wyremontowane, ale również, że w mieszkaniu nie ma łazienki. Zapytała czy gdyby mieszkanie było po remoncie wyraziłby zgodę. Trochę obawia się braku łazienki. Chciałaby zobaczyć standard proponowanych mieszkań. Poinformowała, że chętnie uda się na wspólną wizję oglądu tego mieszkania.

Skarżący poinformował, że najbardziej bulwersujące jest to, że się szantażuje, gdyż proponuje się przyjęcie mieszkania w trakcie remontu i jeszcze zachodzi obawa, że utraci się pierwszą możliwość przydziału mieszkania a druga możliwość może być gorsza. W mieszkaniu nie ma nic, mieszkanie jest na strychu, obawia się wysokich kosztów utrzymania mieszkania. Nie wie czy jest tam instalacja elektryczna i obawia się części wspólnej. Podejrzewa, że nie jest wykończone.

Radny Fabian Pszon zapytał skarżącego, kiedy był zobaczyć to mieszkanie.

Skarżący poinformował, że 11 października 2024 r. odebrał pismo, w dniu 12 i 13 października (w sobotę i niedzielę) podszedł pod blok, rozmawiał z sąsiadami, zrobił zdjęcia.

Radny Fabian Pszon wskazał, że tym bardziej należy podejść i zobaczyć to mieszkanie po remoncie, aby Pan odmawiając nie stracił tej jednej szansy. W jego ocenie mieszkańcy powinni otrzymywać propozycje mieszkań, możliwe do przyjęcia.

Sekretarz miasta Zbigniew Romanowicz wskazał, że w piśmie do mieszkańca wskazano kontakt do osoby z administracji i pracowników MZBK, aby się umówić i zobaczyć mieszkanie, gdyż skarżący nie był wewnątrz mieszkania. To jest typowa procedura powiadamiania. Żaden

z pracowników Urzędu Miasta, nie ma takich uprawnień, tylko realizują uchwałę Rady Miasta w sprawie zasad wynajmowania wskazuje, że istnieje możliwość sprawdzenia. Brak zwrotnej informacji powinien nastąpić po bezpośrednim oglądzie mieszkania. A skarżący nie był na mieszkaniu. Szczegóły będące przedmiotem działań operacyjnych będą przedmiotem innej sprawy.

Przewodniczący komisji Michał Nowak wskazał członkom komisji możliwości rozstrzygnięcia tej sprawy aby:

- 1)skargę rozstrzygnęła Prezydent Miasta jako zwierzchnik pracownika;
- 2) jeżeli komisja uważa, że nie jest to skarga na pracownika tylko na określone działanie urzędu to nie ma merytorycznego stanowiska. Radni zadeklarowali się udać na wizję lokalną mieszkania. Prosi radnych o propozycje rozstrzygnięcia tej sprawy.

Radny Fabian Pszon zaproponował, aby skargę przekazać do rozpatrzenia Prezydent Miasta, gdyż jest to skarga imienna i pracownik zasługuje na wyjaśnienia. Mieszkaniec zgłosił problem Radzie Miasta i on jako radny deklaruje pomoc w rozstrzygnięciu tego problemu. Jako członek komisji Rewizyjnej interesuje się procedurami przydziału mieszkań. W poniedziałek umówi się z pracownikiem MZBK i udadzą się na wizję mieszkania, bo ważna jest również kwestia rozpatrzenia tego problemu.

projekt protokołu

Przewodniczący komisji Michał Nowak zgłosił wniosek zgodny ze stanowiskiem Prezydent: przekazanie skargi Prezydentowi Miasta, w celu rozstrzygnięcia tej kwestii, gdyż skarga jest imienna na pracownika Urzędu.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poprosił radnego Fabiana Pszona o informację zwrotną w kwestii stanu mieszkania i rozwiązania, gdyż wszyscy członkowie komisji są zainteresowani tą sprawą. Jak zostanie ustalony termin to prosi o informację, bo jeżeli nie będzie kolidował z sprawami zawodowymi to przewodniczący również się dołączy do wizji lokalu i zapozna się z stanem technicznym. Radni w ramach sprawowania mandatu radnego miejskiego mają również prawo do czynności wyjaśniających.

Głosowano w sprawie:

Przewodniczący komisji Michał Nowak zgłosił wniosek zgodny ze stanowiskiem Prezydent Miasta.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6)

Hanna Białas, Agata Blachucik, Marzanna Gądek-Radwanowska, Michał Nowak, Fabian Pszon, Marcin Wołyniec

NIEOBECNI (1)

Wojciech Jagiełło

Radny Fabian Pszon oraz radna Hanna Białas zadeklarowali, że wspólnie z skarżącym i pracownikami MZBK udadzą się na wizję proponowanego mieszkania, w określonym terminie.

Przewodniczący komisji zwrócił się o udzielenie pomocy przez Prezydenta Miasta w przygotowaniu projektów wszystkich uchwał podjętych na dzisiejszym posiedzeniu.

Ad 6.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Nie zgłoszono spraw bieżących i wolnych wniosków.

Ad 7.

Zakończenie obrad.

Obrady zakończono o godz. 17:06 tego samego dnia.