

Protokół nr 5/25
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
w dniu 20 marca 2025 r.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia (godz. 16.00), stwierdzenia prawomocności obrad i powitania członków komisji dokonał przewodniczący komisji Michał Nowak. W chwili stwierdzenia prawomocności w obradach komisji uczestniczyło 7 członków komisji. Kworum zostało zachowane. Obrady rozpoczęto 20 marca 2025 o godz. 16:00, a zakończono o godz. 17:05 tego samego dnia. Obrady odbyły się w sali obrad Urzędu Miasta (pok. 229).

W posiedzeniu wzięło udział 7 członków.

Obecni:

1. Michał Nowak – przewodniczący komisji
2. Marzanna Gądek-Radwanowska
3. Fabian Pszon
4. Wojciech Jagiełło
5. Agata Blachucik
6. Marcin Wołyniec
7. Hanna Białas

Obecność członków komisji – wg załączonej listy obecności.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczył:

Zbigniew Romanowicz, sekretarz miasta.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 4/25 z dnia 24 stycznia 2025 r.
4. Rozpatrzenie petycji w przedmiocie podjęcia przez Radę Miasta Kędzierzyn-Koźle uchwały wyrażającej sprzeciw wobec projektów ustaw dotyczących ustroju sądownictwa.
5. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
6. Zakończenie obrad.

Ad 2.

Wnioski do porządku obrad.

Nie zgłoszono wniosków do porządku obrad.

Ad 3.

Przyjęcie protokołu nr 4/25 z dnia 24 stycznia 2025 r.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że projekt protokołu został zamieszczony na portalu eSesja.pl oraz BIP, wobec braku uwag, poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu nr 4/25.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu nr 4/25 z dnia 24 stycznia 2025 r.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Hanna Białas, Agata Blachucik, Marzanna Gądek-Radwanowska, Wojciech Jagiełło, Michał Nowak, Fabian Pszon, Marcin Wołyniec

Ad 4.

Rozpatrzenie petycji w przedmiocie podjęcia przez Radę Miasta Kędzierzyn-Koźle uchwały wyrażającej sprzeciw wobec projektów ustaw dotyczących ustroju sądownictwa (petycja oraz stanowisko Prezydent Miasta stanowi załącznik do nin. protokołu).

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że komisja otrzymała petycję wyrażającą sprzeciw wobec projektów ustaw dotyczących ustroju sądownictwa. Petycję wnosi stowarzyszenie „Aequitas” z Łodzi proponując, aby Rada Miasta wyraziła stanowisko sprzeciwiającej się projektom ustaw w zakresie sądownictwa przygotowanych w Ministerstwie Sprawiedliwości, w załączeniu dokumenty wraz z przekierowaniem do linku do projektów. Dokładne brzmienie o zajęcie stanowiska dot. projektów ustaw zakładających usunięcie i zdegradowanie ustawą sędziów sądów powszechnych w Polsce powołanych przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polski wraz z linkiem do tych projektów. Uzasadnienie sędziów- powołują się na wybrane przepisy Konstytucji Rzeczypospolitej twierdzą, że stanowisko zakładające jakoby sędziowie powołani na wniosek tej Krajowej z Rady Sądownictwa ukształtowanej przepisami ustawy z 2017 r. nie posiadali statutu jak wcześniej powołani sędziowie. SUE zajął jednoznaczne stanowisko, że gdyż nominacja przez neo-KRS nie stanowi o tym, że ci sędziowie nie są niezawisli. Raczej wskazuje, że nie są sędziami. Petytorzy powołują również orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego stwierdzającego różne wadliwości wobec wcześniejszych wątpliwości ustaw OKRS. Twierdzą, że sędziowie powołani ustawą przez OKRS a sędziowie powołani przez Radę Państwa w czasach PRL. Wskazują również na sędziów delegowanych oraz wskazują na sędziów, którzy przekroczyli wiek ustawowy a mają zgodę na dalsze sprawowanie urzędu wyrażoną przez KRS. W ocenie petytorów jest, że wszyscy sędziowie w Polsce orzekający, nie są legalnie powołani, nie tylko ci wymienieni w projektach ustaw. Należy ustalić nominację wszystkich sędziów oraz ustalić co ma odbyć się poprzez powołanie ustawy i poprawi wszystkie nominacje wszystkich sędziów. Stanowisko Prezydent Miasta brzmi, że w ustawie o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, z późn. zm.) nie ma norm kompetencyjnej, uprawniającej organy stanowiące gmin do zajmowania stanowisk w przedmiocie ustroju organów władzy sądowniczej. Zgodnie z art. 7, art. 10 i art. 16 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483, z późn. zm.):

projekt

- 1) organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa;
- 2) władzę ustawodawczą sprawują Sejm i Senat, władzę wykonawczą Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej i Rada Ministrów, a władzę sądowniczą sądy i trybunały;
- 3) samorząd terytorialny uczestniczy w sprawowaniu władzy publicznej; przysługującą mu w ramach ustaw istotną część zadań publicznych samorząd wykonuje w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność.

Zaproponował omówienie po pierwsze kwestię petycji, zajęcie merytorycznego stanowiska wobec petycji a kolejno omówienie stanowiska Prezydent Miasta i czy zgadzają się z tym, że Rada Miasta, nie ma w tym zakresie kompetencji i nie będzie rozpatrywać petycji. A jeżeli komisja uzna, że ma kompetencje do rozpatrywania petycji to muszą wskazać czy są za czy przeciw tej petycji. Otworzył dyskusję.

Radny Fabian Pszon uważa, że petycja powinna być omówiona i przepracowana w czasie sesji. Gdyż jest to petycja polityczna i zawiera kwestie sporne. Na sesji przedstawi argumenty i w czasie komisji nie będzie przedstawiał tych argumentów, informuje o tym mieszkańców, że szanuje czas mieszkańców iż na sesji przedstawi te same argumenty. Petycja nie dotyczy bezpośredniego funkcjonowania Rady Miasta.

Radny Wojciech Jagiełło uważa, że komisja przygotowując materiał dla rady miasta powinna wypracować stanowisko, w oparciu o przedstawione dokumenty w tym stanowisko Prezydent Miasta, powinna wyrazić czy rada gminy może podejmować uchwały w tym względzie. Twierdzi, że rada gminy nie powinna się zajmować takimi petycjami. Rada gminy jest organem powołanym przez ustawę o samorządzie terytorialnym i rolą gminy jest tworzenie budżetu i tworzenie warunków dla lokalnej społeczności. A przedstawiona petycja ma charakter polityczny i odnosi się do centralnego odniesienia Państwa do systemu sprawiedliwości i można debatować nad tym czy jest dobry czy zły, ale decyzja nie powinna być podjęta w tym gremium i organie. Stanowisko Prezydent Miasta daje możliwość podejścia do kwestii która jest czysto polityczną kwestią, mieszkańcy nie oczekują, żeby radni zajmowali się kwestią czy system sądownictwa w Polsce jest dobry czy zły. Uważa, że powinno zostać przyjęte stanowisko Prezydent Miasta to przedstawione radnym.

Przewodniczący komisji Michał Nowak przypomniał, że już wcześniej rada miasta zajmowała się tematami różnymi, w temacie przewozów kolejowych mimo, że gmina ich nie organizuj. Nauki języka obcego jako przedmiotu mniejszościowego oraz jego finansowania. Komisja zajmowała również stanowisko w sprawie prawa Unii Europejskiej i orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego, to jest kwestia podobna do dzisiaj omawianej, gdyż też dotyczy systemu prawnego. W stanowisku następuje niekonsekwencja i powołanie się na stwierdzenie, że w ustawie nie ma norm konstytucyjnych uprawnionego komisję i radę miasta do zajmowania stanowiska w przedmiocie organu władzy sądowniczej, to zachodzi pytanie gdzie były kompetencje do zajmowania się pozostałymi sprawami. Czy stanowisko zostało oparte na orzecznictwie.

Zbigniew Romanowicz, sekretarz miasta, wyjaśnił, że w samej petycji, w końcowym fragmencie jest wskazana konkretna norma zawarta w ustawie o samorządzie gminnym art. 7. 1 punkt 14, odwołujący się do bezpieczeństwa i porządku publicznego, stowarzyszenie „Aequitas” bezpieczeństwa publicznego jako sfery która mieści się w kategorii zadań gminnych, ale rozszerzająco obejmuje również kwestię ustroju sądownictwa. Prezydent Miasta zwrócił uwagę właśnie na to uwagę i w jego ocenie właśnie ta konkretna norma kompetencyjna, nie obejmuje tak naprawdę konkretnych rozwiązań dot. ustroju sądownictwa. Ponieważ są one uregulowane innymi przepisami, które nie przewidują udziału organów gminy w tworzeniu określonych reguł i ich przekształcania. Na wstępie do stanowiska Prezydent Miasta wskazała,

projekt

że nie znajduje podstaw do zajmowania przez organy Gminy stanowiska w przedmiocie ustroju organów władzy sądowniczej, a nie w przedmiocie petycji.

Gdyż do petycji zgodnie z przepisami Ustawy o petycjach, rada miasta oraz każdy organ może zająć stanowisko, odnosząc się do przedmiotu petycji, stwierdzając, że w ramach swojej działalności, uwzględni, bądź nie uwzględni postulaty zawarte w petycji, bądź uważa, że gmina nie jest właściwa do zajęcia stanowiska. Przetawione stanowisko proponuje stanowisko, że gmina nie jest właściwa do zajmowania stanowiska wobec postulatów zgłaszanych w petycji. Poprzednio rozpatrzone petycje dot. kolei lub wojny w Ukrainie były w oparciu o zapisy statutu gminy, zgodnie z paragrafem 22, które wskazuje, że rada może zajmować nie wiążące stanowiska apele, stanowiska, apele, może się odnieść do każdej sprawy. Prezydent Miasta wskazuje, że gmina może odnieść się w sposób nie wiążący. Jeżeli już odnosimy się do norm kompetencyjnych w samorządzie gminnym, na które wskazuje stowarzyszenie „Aequitas”, nie znajduje potwierdzenia takiej tezy, aby w tym akcie prawnym znajdowała się podstawa materialna do zajmowania takiego stanowiska. Na podstawie przepisu statutu gminy odnośnie zajmowania stanowiska w każdej sprawie, można się również wypowiedzieć, ale nie o takie stanowisko chodzi w tej petycji.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że w jego ocenie jest to kwestia dopuszczalnego zakresu swobody kompetencyjnej organów stanowiących, w zakresie aktów o charakterze nie władczym. Czy rada gminy może się wypowiadać w sprawach zastrzeżonych ustawami na rzecz gminy, czy może wyrażać również swoje stanowisko w sprawach o charakterze ogólnokrajowym. Jest to petycja o charakterze ogólnokrajowym.

Radny Wojciech Jagiełło uważa, że Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle można zająć stanowisko w każdej sprawie w sposób ogólny, wypowiadając opinie większości rady w tych kwestiach, tylko czy o to chodzi, czy na tym ma polegać funkcjonowanie rady miasta. Nawet jeżeli wcześniej rada miasta podejmowała różne uchwały dot. różnych kwestii, do których miała kompetencje, obecnie rada również może się tą sprawą zająć, ale czy to wpłynie na dobre warunki funkcjonowania mieszkańcom lokalnej społeczności. W jego ocenie nie zajmował by się tego typu kwestiami w tym gremium. Jako rada miasta nie zajmowałby w tym zakresie stanowisk, a nawet dyskusji, ponieważ nie mamy żadnego wpływu w sposób bezpośredni. W jego ocenie rada miasta nie jest organem delegowanym do podejmowania decyzji formalno-prawnych w tym temacie.

Przewodniczący komisji Michał Nowak przypomniał, że Rada Gminy Praszka przekazała w formie apelu sprawę dot. subwencji oświatowych, ale ten apel dotyczy bezpośredniego działania na rzecz gminy. Rozumie sugestie radnego, że rada ma prawo do podejmowania każdego stanowiska, lecz w tym przypadku podejmować go nie powinniśmy.

Radny Fabian Pszon poinformował, że różnica jest pomiędzy tym co rada inicjuje a tym co wpływa. Gdyby rada chciała inicjować wszystko, powinna spotkać się po każdym posiedzeniu sejmiku i opiniować wszystkie ustawy i inicjatywy jakie były w sejmie. Jak wskazał sekretarz miasta jest różnica co do opiniowania tematyki petycji a samej petycji. W jego ocenie w stanowisku powinno być wskazane, że rada miasta powinna się do tego odnieść. Inicjator petycji przekazał ważną petycję, powinno zostać przygotowane uzasadnienie i stanowisko.

Przewodniczący komisji Michał Nowak wyjaśnił w kwestii, czy rada może czy nie może zająć stanowiska, odnosząc się do przedstawionej petycji uważa, że przepisy nie zawierają norm kompetencyjnych, to znaczy, że nie można zajmować stanowiska. Uważa, że normą

projekt

kompetencyjna są przepisy statutu, na podstawie art. 18. Ustawy o samorządzie gminnym. Również po analizie dokumentu, ukształtowały się dwie linie orzecznicze, że rada może takie stanowiska zajmować, ale jest również stanowisko sądowe, oba stanowiska są prezentowane na podstawie orzecznictwa samorządowego. W ostatnich czasie bardzo rozbudowało się orzecznictwo dotyczy uchwał anty-LGBT które były masowo podejmowane przez gminy na wschodzie Polski, zacytował wyroki w tym zakresie. Na podstawie tych wyroków wskazane jest, że jeżeli gmina podejmuje działania władcze, to musi mieć oparcie w ustawie a podejmując działania nie władcze, nie musi mieć oparcia wprost w ustawie i może również podejmować działania w zakresie przekraczającym sprawy czysto gminne. Powołał się na art. 6., że apel nie musi dotyczyć w przeciwieństwie do działań władczych, które muszą być oparte na normach materialnych. Inaczej jeżeli gmina podejmuje działania władcze musi mieć oparcie w ustawie a działania nie władcze nie musi mieć oparcia w ustawie i może podejmować działania w zakresie przekraczające działania czysto gminne. Powołał się na orzecznictwie sędziego doktor a nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawnej M. Hadel. Powołując się na § 22 Statutu Gminy wskazuje, że można oprócz uchwał podejmować postanawiania proceduralne, apele, opinie, obejmujące oświadczenia wiedzy oraz oceny. Przewodniczący dokonał podsumowania, w jego ocenie nie ma sprzeczności, że radni mogą zajmować stanowisko. Z opinii Prezydent Miasta wynika, że rada nie ma kompetencji do zajmowania stanowiska.

Zbigniew Romanowicz, sekretarz miasta wyjaśnił, że popiera stanowisko radnego Wojciecha Jagiełło, z przygotowanego stanowiska wynika, że zostanie zaprojektowana uchwała w której rada odniesie się do petycji, tylko, że tematem petycji jest złożenie protestu do Ministra Sprawiedliwości w przedmiocie projektowanych zmian w ustawach dot. ustroju sądownictwa. W ocenie Prezydent Miasta chodzi o nie zajęcie merytorycznego stanowiska i odnoszenie się do meritum, a nie w ogóle o nie wypowiedanie się. Każdą petycję należy rozpatrzyć nawet negatywnie.

Przewodniczący komisji Michał Nowak zgodził się, że każda petycja powinna być rozpatrzona, można rozpatrzyć ją negatywnie, proponuje uznanie petycji za niezasadną z powodu przedwcześnieści petycji oraz obowiązku RP wykonania wyroków TSUE i ETPCz.

Zbigniew Romanowicz, sekretarz miasta wyjaśnił, że wskazuje rozpatrzenie negatywne, o nieuwzględnienie postulatów kierowania protestu do organu przygotowującego stosowne projekty aktu normatywnego.

Radny Fabian Pszon uważa, że wskazane stanowisko nie do końca jest zgodne z intencją jaką miała Prezydent Miasta, w jego ocenie przygotowane stanowisko wskazuje, aby w ogóle nie odnosić się do przedstawionej petycji. Uważa, że przedstawione uzasadnienie do stanowiska jest sprzeczne z intencją.

Zbigniew Romanowicz, sekretarz miasta wyjaśnił, że stanowisko merytoryczne wskazuje, że nie powinno być zajmowane, a brak woli zajęcia stanowiska, powinien być wyrażony uchwale. Zawierające uzasadnienie względami merytorycznymi czyli wskazanie braku materialnej podstawy prawnej do zajmowania stanowiska.

Radny Wojciech Jagiełło uważa, że przewodniczący komisji z racji swojego zawodu dokonał analizy związanej z orzecznictwem, dziękuje za te informacje. Petytor oczekuje zaprotestowania, a stanowisko Prezydent Miasta zakłada, że rada nie powinna protestować, ponieważ nie ma do tego umocowania prawnego co w jego ocenie jest meritum sprawy. Ale pod ocenę rady jest przygotowanie stanowiska czy protest jest słuszny czy nie.

projekt

Przewodniczący komisji Michał Nowak, poinformował, że komisja powinna przygotować radzie miasta uchwałę i stanowisko czy protest jest słuszny czy nie. Uważa, że nie należy popierać tej petycji z racji tego, że szczególne przepisy nie dają nam żadnych uprawnień w ustroju sądownictwa. Ale przypomniał, że te szczególne przepisy nie dawały komisji i radzie podstaw do podejmowania uchwał w poprzednich sprawach a jednak uchwały zostały podjęte. Mieszkańcy korzystają z sądów i dotyka naszych mieszkańców bezpośrednio, ale zgadza się, że jest to kwestia o zasięgu ogólnopolskim a nie ściśle lokalnym. Uważa, że kwestia jest niezasadna ze względu na zamieszczone w petycji uchwały nie są ostateczne, nie są nawet projektami. Dlatego niezasadne jest zajmowanie stanowiska w przedmiocie ww. petycji. Do prac sejmowych nie zostały skierowane jakiegokolwiek projekty ustaw w zakresie sądownictwa. Rzeczypospolita Polska jest zobowiązana do wykonywania zapisów Trybunału Europejskiego i praw człowieka.

Głosowanie nr 1.

Przewodniczący komisji Michał Nowak zgłosił wniosek o uznanie petycji za niezasadną z powodu przedwczesności petycji oraz obowiązku RP wykonania wyroków TSUE i ETPCz.

Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (2)

Marzanna Gądek-Radwanowska, Michał Nowak

PRZECIW (4)

Hanna Białas, Agata Blachucik, Wojciech Jagiełło, Fabian Pszon

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marcin Wołyniec

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 2, „przeciw” – 4, „wstrzymujących się” – 1, nie przyjęła wniosku.

Głosowanie nr 2.

Radny Fabian Pszon zgłosił wniosek o pozytywne rozpatrzenie petycji.

Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (2)

Agata Blachucik, Fabian Pszon

PRZECIW (5)

Hanna Białas, Marzanna Gądek-Radwanowska, Wojciech Jagiełło, Michał Nowak, Marcin Wołyniec

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 2, „przeciw” – 5, głosów „wstrzymujących się” nie było, nie przyjęła wniosku.

Głosowanie nr 3.

projekt

Radny Wojciech Jagiełło zaproponował rozpatrzenie petycji zgodnie ze stanowiskiem Prezydent Miasta.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Hanna Białas, Wojciech Jagiełło, Marcin Wołyniec

PRZECIW (4)

Agata Blachucik, Marzanna Gądek-Radwanowska, Michał Nowak, Fabian Pszon

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 3, „przeciw” – 4, głosów „wstrzymujących się” nie było, nie przyjęła wniosku.

Głosowanie nr 4.

Radny Wojciech Jagiełło zgłosił wniosek o przesunięcie opiniowania ww. petycji na kolejne posiedzenie.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Hanna Białas, Agata Blachucik, Marzanna Gądek-Radwanowska, Wojciech Jagiełło, Michał Nowak, Fabian Pszon, Marcin Wołyniec

Komisja zajmie stanowisko wobec petycji na kolejny posiedzeniu (7 głosami „za”)

Ad 5.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Nie zgłoszono spraw bieżących i wolnych wniosków.

Ad 6.

Zakończenie obrad.

Przewodniczący komisji Michał Nowak zakończył obrady o godz. 17:05 tego samego dnia.

projekt

Przygotował(a): Anna Dworaczek

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl